VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 84)**

z dnia 9 listopada 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 84)

9 listopada 2017 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji:

– rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2018 (druk nr 1876) w zakresie wniosku ministra energii obejmującego zmiany w załącznikach: 2, 8 i 9, 10, 11, 13.

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Tobiszowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Janusz Turek** prezes Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Iwona Kubaszewska** i **Wiesław Kozioł** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych;

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Przepraszam za małe opóźnienie, ale dopiero teraz skończyło się posiedzenie Komisji do Spraw Służb Specjalnych, w której uczestniczyłem. Stwierdzam kworum.

Witam wszystkich państwa. Na razie nie ma ministra energii, ale za chwilę powinien przyjść. Witam przedstawicieli Ministerstwa Energii: panią Teresę Naziębło, dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów, panią Annę Margis, dyrektora Departamentu Górnictwa, panią Małgorzatę Niezgodę, dyrektora Departamentu Nadzoru, pana Marka Drzewieckiego, zastępcę dyrektora Departamentu Nadzoru, panią Izabelę Walczak, naczelnika Wydziału Rezerw Strategicznych w Departamencie Budżetu i Kontroli. Witam pana Janusza Turka, prezesa Agencji Rezerw Materiałowych i panią Danutę Górską, dyrektora w Agencji Rezerw Materiałowych. Witam wszystkich pozostałych gości, których nie wymieniłem.

Porządek dzisiejszego, ale nie jedynego, posiedzenia Komisji przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2018 (druk nr 1876) w zakresie wniosku ministra energii obejmującego zmiany w załącznikach nr: 2, 8 i 9, 10, 11, 13.

Czy są uwagi do proponowanego porządku obrad? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek obrad.

Przechodzimy do jego realizacji. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie proponowanych poprawek.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Energii Grzegorz Tobiszowski:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, serdecznie dziękuję za zwołanie posiedzenia Komisji Energii i Skarbu Państwa w trybie pilnym. Wynika to z tego, że przez sześć lat, a więc od 2011 r., był przygotowywany Rządowy Program Rezerw Strategicznych. Problem polegał na tym, że Ministerstwo Energii i poprzednie resorty, które zajmowały się tą sprawą wraz z Agencją Rezerw Materiałowych, budowały cały system, wykazując środki, które należało zaangażować w realizację wspomnianego programu. Chodzi o zakupy majątkowe. Był prowadzony dialog w tej sprawie pomiędzy Ministerstwem Finansów a resortami branżowymi. Moje Ministerstwo Energii również w nim uczestniczyło w ubiegłym roku. W końcu udało się porozumieć i przyjąć wspólny dokument, którego ideą jest stworzenie w ARM całego pakietu zakupów majątku i sprzętu.

Oczywiście, musiały w związku z tym zostać zabezpieczone odpowiednie środki na lata 2017–2021. W dniu 10 października 2017 r. Rada Ministrów przyjęła uchwałę ustanawiającą Rządowy Program Rozwoju Rezerw Strategicznych na lata 2017–2021. Dodam, że od lat Najwyższa Izba Kontroli zalecała przyjęcie takiego dokumentu. W tej sytuacji, kiedy udało się nam osiągnąć porozumienie z resortem finansów i przyjęty został program, przedłożyliśmy państwu związane z nim dokumenty, do których dołączone są stosowne załączniki służące jego realizacji. Po przyjęciu przez Radę Ministrów projektu ustawy budżetowej na 2018 r. i przekazaniu go do Sejmu program stał się kluczowym elementem tworzenia nowego systemu rezerw strategicznych w latach 2017–2021. Dlatego niezbędne jest wprowadzenie stosownych zmian w trakcie prac parlamentarnych nad projektem przyszłorocznego budżetu. Dzięki temu możliwe będzie wydanie w 2018 r. środków na realizację programu.

Zmian należy dokonać w następujących załącznikach do projektu budżetu. W załączniku nr 10, dotyczącym programów wieloletnich należy dodać nowy program – Rządowy Program Rezerw Strategicznych na lata 2017–2021. W załączniku nr 11, dotyczącym planu finansowego Agencji Rezerw Materiałowych, trzeba dodać zwiększenie finansowania, zgodnie z decyzją Rady Ministrów ustanawiającą program. Chodzi o zwiększenie wydatków i kosztów, stosownie do zadań rzeczowych dotyczących tworzenia i utrzymania rezerw w 2018 r. Jednocześnie nastąpić ma rezygnacja z kredytu i aktualizacja stałych pozycji m.in. zwiększenie środków na początek przyszłego roku.

Trzecia zmiana dotyczy załącznika nr 2. Chodzi o zwiększenie wydatków z budżetu państwa w części 47 – Energia, o kwotę 83 056 tys. zł, pochodzących z rezerwy celowej w części 83. Z kolei w załączniku nr 8 oraz – to pragnę uzupełnić – w załączniku nr 9, ponieważ zgodnie z sugestią Ministerstwa Finansów są te same zapisy w dwóch załącznikach do ustawy budżetowej, w wykazie jednostek, dla których zaplanowano dotacje podmiotowe i celowe, powinno nastąpić zwiększenie dotacji celowej dla Agencji Rezerw Materiałowych o kwotę prawie 80 000 tys. zł oraz dotacji podmiotowej o kwotę 3672 tys. zł.

Piąta zmiana dotyczy załącznika nr 13 – Planu finansowego Funduszu Zapasów Interwencyjnych. Obejmuje ona zmianę po stronie kosztów Funduszu w celu dostosowania ich do wartości uwzględnionych w Rządowym Programie Rozwoju Rezerw Strategicznych na lata 2017–2021, w zakresie środków przekazywanych z Funduszu do Agencji Rezerw Materiałowych.

Jeśli będą pytania o szczegółowe dane, to odpowie na nie, obecny na posiedzeniu Komisji, pan prezes Agencji Rezerw Materiałowych i inni jej przedstawiciele. Służymy informacją na temat wszystkiego, o czym możemy powiedzieć w trakcje jawnego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak rozumiem mamy do czynienie z trzema poprawkami?

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Poprawek jest pięć. Tak jak przeczytałem, dotyczą one załączników nr 10, 11, 2, 8 i 9 oraz 13. Są to załączniki, które są częścią składową Rządowego Programu Rezerw Strategicznych na lata 2017–2021.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Chcielibyśmy dokładnie wiedzieć, nad czym głosujemy. Teraz mam już wszystkie poprawki. Czy w ramach debaty ogólnej są pytania?

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Muszę powiedzieć, że jesteśmy w kropce. Pan minister przedstawił konkretne zapisy i dane liczbowe oraz powiedział, że sześć lat zajął nam proces przygotowania planu finansowego Agencji Rezerw Materiałowych do Rządowego Programu Rezerw Strategicznych na lata 2017–2021. Pan minister stwierdził wyraźnie, że jest to ważny program, co wynika z wielu przyczyn. Z wielu powodów jest on konieczny.

Muszę powiedzieć, że my z tym programem właściwie nie mieliśmy możliwości się zapoznać. Dzisiaj nikt z nas nic na ten temat nie wie. Teraz dowiadujemy się jedynie,

że musimy pilnie dokonać pewnych zmian finansowych. Dlatego składam wniosek, żebyśmy – może nie dzisiaj, gdyż ani pan minister, ani my nie jesteśmy do tego przygotowani – jako Komisja, zapoznali się z Rządowym Programem Rezerw Strategicznych i dowiedzieli się więcej o tym, na co trzeba wydać pieniądze. Pan minister operował kwotami, ale teraz bardzo trudno dokładnie przeanalizować te propozycje, o których zostaliśmy poinformowani dopiero późno w nocy.

Prosiłbym pana ministra, żeby w kilku słowach zechciał powiedzieć, na co te środki mają być przeznaczone, przynajmniej w 2018 r. Może nam to pomóc w podejmowaniu decyzji. Ponadto proponuję, żebyśmy chociaż jedno z posiedzeń Komisji poświęcili zagadnieniu rezerw strategicznych i zapoznali się z ważnym, strategicznym dokumentem rządu, jakim jest Program Rezerw Strategicznych na lata 2017–2021. Pracował nad nim ciężko nie tylko ten rząd, ale i poprzednie rządy. Może wtedy będziemy wiedzieli, o co chodzi. Później będzie nam łatwiej dyskutować nad poszczególnymi kwotami, dotyczącymi niedawno przyjętego programu, zapisanymi w kolejnych budżetach.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pomysł jest dobry i myślę, że jedno z najbliższych posiedzeń Komisji poświęcimy omówieniu tego programu. Proponuję, żeby przy szczegółowym omawianiu kolejnych poprawek pan minister udzieli nam dodatkowych informacji. Ja także dopiero teraz otrzymałem omawiane poprawki, ale ich zaopiniowanie stanowi pilną potrzebę, ponieważ jeszcze dzisiaj czeka na nie Komisja Finansów Publicznych.

Proponuję, żebyśmy przy omawianiu każdej poprawki przeprowadzili dyskusję na temat tego, czego ona dotyczy i na co są przeznaczone środki. Natomiast generalną dyskusję o programie przeprowadzilibyśmy w późniejszym terminie, a nie dzisiaj, kiedy musimy zaopiniować budżet. Powinniśmy się do tego odpowiednio przygotować, otrzymując do dyspozycji materiały przygotowane przez Ministerstwo Energii. Dzisiaj nie ma takich szczegółowych materiałów i nasza dyskusja nie byłaby możliwa. Proponuję przyjąć taki sposób pracy. Jeżeli pan minister chciałby odpowiedzieć, to bardzo proszę.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Myślę, że należałoby przyjąć niejawny tryb prezentacji Programu Rezerw Strategicznych na lata 2017–2021 w trakcie posiedzenia Komisji. Kiedyś mieliśmy takie posiedzenie w Ministerstwie Obrony Narodowej. Zdajecie sobie państwo sprawę, że na jawnym posiedzeniu nie o wszystkim możemy powiedzieć. Jest to pewna trudność, ale nie chodzi o to, żeby tych informacji nie zaprezentować. Propozycja pana przewodniczącego Komisji, żeby zrobić to w późniejszym terminie, jest możliwa do realizacji.

Jeśli chodzi o tryb procedowania, to proszę o wyrozumiałość i przyjęcie do wiadomości, że udało się nam dopiero teraz dojść do porozumienia w kwestiach finansowych, dotyczących zwiększenia środków. To pozwala uruchomić program jeszcze w trakcie prac nad projektem budżetu na 2018 r.

Proponuję, żeby pan przewodniczący pozwolił, aby poszczególne poprawki omówił prezes Agencji Rezerw Materiałowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Prezentacja poszczególnych poprawek jest obowiązkiem. Naturalnie może tego dokonać prezes ARM. Jest jednak jeszcze dyskusja ogólna. Do zabrania głosu zgłasza się poseł Andrzej Czerwiński. Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Chciałbym powiedzieć o dwóch sprawach, jednej ogólnej, a drugiej szczegółowej. Agencja Rezerw Materiałowych jest, co nie ulega wątpliwości, ważną instytucją w strategicznych działaniach państwa. Dlatego wprowadzanie w ostatniej chwili zmian budżetowych, które polegają na zwiększeniu wydatków, zawsze rodzi chęć dogłębnego przyjrzenia się tym poprawkom. Generalnie rzecz biorąc, pan minister, jako menadżer, dobrze wie, że w każdym przedsiębiorstwie rezerwy są kosztami, które trzeba ograniczać, ponieważ zwiększa to skuteczność przedsięwzięcia i jego zyskowność. Podobne zasady obowiązują w państwie. Dlatego, moim zdaniem, nie chcę, bez szczegółowej analizy, blokować zmian na etapie podejmowania ważnych decyzji. Apeluję jednak do pana przewodniczą-

cego Komisji, że nie możemy być traktowaniu jako przysłowiowy „kwiatek do kożucha" i jak trzeba coś szybko uchwalić, to musimy podnieść ręce i, tak jak dzisiaj, natychmiast dokonać zmian w projekcie, bo trzeba przekazać opinię Komisji Finansów Publicznych, aby parlament mógł tę zmianę, która może być brzemienna w skutkach, zatwierdzić.

Chciałby zwrócić także uwagę na inną sprawę. Pamiętamy, że Agencja Rezerw Materiałowych została w momencie kryzysu, kiedy trzeba było ratować kopalnie, zmobilizowana do zakupu węgla. Przekonywano nas wtedy, że będzie to dobra forma pomocy górnictwu węgla kamiennego. Chciałbym się teraz zapytać: Jak ta decyzja została wykorzystana? Jeśli kupiono węgiel za miliony złotych, po cenach, które stanowią tajemnicę, to gdy powróciła koniunktura i ceny wzrosły, to chyba Agencja mogła na tym zarobić. Te pieniądze powinny gdzieś być i powinniśmy o tym wiedzieć. Naturalnie, jest to szczegółowy problem i będzie dobrze, jeżeli będziemy mogli się jeszcze raz w miarę szybko spotkać i porozmawiać zarówno o tej kwestii, jak i o ogólnych sprawach. Nikt z nas nie chciałby rzucać kłód pod nogi bezpieczeństwu państwa, ale chcielibyśmy być poważnie traktowani. Mówimy przecież o pryncypialnych sprawach. Jeżeli mamy na to tylko jedną lub dwie godziny, to trzeba to uznać za nieco niepoważne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zgadzam się, że przyjęty tryb procedowania jest ekstraordynaryjny. Mamy jednak określoną sytuację. Mamy rozpatrzyć kilka poprawek, a nie cały projekt ustawy budżetowej. Jeśli chodzi o informacje szczegółowe to sądzę, że można będzie je uzyskać w trybie tajnym. Mamy dzisiaj w Sejmie przystosowaną do takich posiedzeń salę. Myślę, że Komisja do Spraw Służb Specjalnych tej sali nam użyczy. Będziemy na takim niejawnym posiedzeniu mogli dowiedzieć się, co i za ile jest gromadzone w ARM.

Teraz pan minister powie nam tyle, ile może w tym trybie.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Pragnę stwierdzić, że prosiliśmy o zwołanie dzisiejszego posiedzenia Komisji po to, żeby jej członkowie nie mieli poczucia, że są źle traktowani. Moglibyśmy nie przekazywać propozycji zmian do Komisji Energii i Skarbu Państwa tylko bezpośrednio skierować je do Komisji Finansów Publicznych. Uznaliśmy jednak, że trzeba zapoznać z nimi sejmową komisję branżową.

Na posiedzeniu tajnym chętnie zapoznamy posłów ze wszystkimi istotnymi informacjami. Trudność w tej sprawie nie polegała na nieudolności naszych poprzedników, ale na zebraniu odpowiednich środków na zakupy. Były one zarezerwowane wcześniej i są zaplanowane w rezerwie celowej, ale dopiero po przyjęciu programu przez rząd i rozpisaniu go na poszczególne załączniki były przesłanki do tego, aby te środki zostały przesunięte w tej samej wysokości w ramach części 47. Przedstawiamy te wszystkie zmiany na posiedzeniu komisji branżowej.

Przepraszam za tryb, ale jest to świadectwo docenienia roli Komisji Energii i Skarbu Państwa w procesie przyjmowania projektu tej części budżetowej. Pan prezes ARM powie dzisiaj na temat zmian w załącznikach wszystko, co jest możliwe.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan poseł Gadowski zgadza się na poinformowanie teraz o wszystkim, co jest możliwe do przekazania w trybie jawnym?

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie oczekuję teraz bardzo dokładnych informacji, ponieważ byłoby to bardzo skomplikowane.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zorganizujemy w nieodległym czasie posiedzenie Komisji w trybie tajnym. Proponuję przejście do rozpatrywania poszczególnych poprawek.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Chciałbym dodać tylko jedno zdanie. W piśmie ministra zostało napisane, że Program Rezerw Strategicznych na lata 2017–2021 został przyjęty uchwałą Rady Ministrów w dniu 10 października br. Od tego zdarzenia minął już miesiąc, czyli program był Ministerstwu

Energii dokładnie znany. Wydaje się, że resort lub Agencja Rezerw Materiałowych miały czas na zaprezentowanie nam tego dokumentu. Myślę, że w dyskusji na temat analizy dokumentu jest to ważna sprawa. Dzisiaj członkowie Komisji, a także pan przewodniczący, mieli problemy z rozeznaniem się w liczbie tych poprawek i ich treści.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To prawda. Wczoraj do godziny 22.00 mieliśmy posiedzenie, a poprawki pojawiły się praktycznie w nocy z 8 na 9 listopada. Od rana miałem posiedzenie Komisji do Spraw Służb Specjalnych i nie miałem możliwości zapoznania się z nimi wcześniej. Myślę, że państwo posłowie także nie mieli na to zbyt wiele czasu. Dlatego podzielam zdanie, że mamy do czynienia z ekstraordynaryjnym trybem pracy. Ponieważ mamy jednak do czynienia z ważną rzeczą, mam prośbę do członków Komisji, żeby jednak zgodzili się na procedowanie bez zachowania terminów regulaminowych. Tych terminów nie da się zachować, bo musimy dzisiaj wydać opinię. Co prawda rząd mógłby zgłosić te zmiany w drugim czytaniu jako poprawki poselskie, ale wtedy nie mielibyśmy w ogóle możliwości podyskutować na ten temat. Dziękuję kierownictwu ministerstwa, że jednak wybrało tę drogę, która pomimo tak krótkiego terminu jest lepsza od polegającej na poinformowaniu jedynie posłów o tym, że w drugim czytaniu zostały zgłoszone poprawki. Wtedy moglibyśmy czuć pewien niedosyt.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Dziękujemy, że docenił pan minister Komisję Energii i Skarbu Państwa, jako komisję branżową zajmującą się tymi sprawami. Jednak, jak powiedział mój przedmówca, od uchwalenia programu minął już miesiąc, a zanim trafił on na posiedzenie Rady Ministrów, to był on przygotowywany zapewne przez co najmniej pół roku. Dzisiaj trudno nam merytorycznie dyskutować o poprawkach i zdaję sobie sprawę, że teraz możemy tylko wysłuchać informacji na ten temat udzielonych przez ministra i prezesa ARM. Będzie mi się trudno do nich odnieść w oderwaniu od całego kontekstu związanego z programem. Dlatego możemy się w tej sytuacji czuć jak przysłowiowy „kwiatek do kożucha". Naturalnie uznaję argumentację pana ministra, że ścieżka legislacyjna prowadząca od komisji branżowej do Komisji Finansów Publicznych została zachowana, za co dziękujemy, choć można to uznać za tzw. pudrowanie sprawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wszyscy się z tym zgadzamy i nie jest to jedynie opinia opozycji. Cóż na to poradzimy.

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia poprawek. Proszę o przedstawienie pierwszej poprawki.

Prezes Agencji Rezerw Materiałowych Janusz Turek:

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, na wstępie chciałbym powiedzieć, że Rządowy Program Rezerw Strategicznych, który został przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 10 października 2017 r. pod auspicjami ministra energii, jest dokumentem poufnym. Dlatego jakakolwiek prezentacja stanu rezerw strategicznych i ich wzrostu oraz gospodarki nimi w poszczególnych komponentach: żywnościowym, technicznym, medycznym, wymaga zapewnienia ochrony informacji niejawnych. Natomiast założone wzrosty finansowania w ramach programu są w ostateczności powodem do dokonania zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych w ramach korekty projektu budżetu na 2018 r. Dlatego zmiany w ramach 36 pozycji, które teraz po kolei przedstawię, jesteśmy w stanie wyjaśnić i przygotować się do odpowiedzi na pytania.

W pierwszej kolejności przejdę do tej części planu finansowego, do kolumny trzeciej – Środki obrotowe, gdzie kwotę 1 047 528 tys. zł zmniejsza się o kwotę 63 826 tys. zł, tj. do kwoty 983 702 tys. zł. Natomiast w wierszu – Środki pieniężne, kwotę 0 zł zwiększa się o kwotę 151 781 tys. zł, tj. do kwoty 151 781 tys. zł. Z kolei w wierszu – Należności krótkoterminowe, kwotę 67 714 tys. zł zmniejsza się o kwotę 39 847 tys. zł, tj. do kwoty 27 867 tys. zł. W wierszu – Zapasy, kwotę 979 814 tys. zł zmniejsza się o kwotę 175 760 tys. zł, tj. do kwoty 804 054 tys. zł. W wierszu – Zobowiązania, kwotę 83 080 tys. zł zmniejsza się o kwotę 68 773 tys. zł, tj. do kwoty 14 307 tys. zł.

Słyszę głosy z sali, że wszyscy mają te dane, zawarte w 36 pozycjach.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Proszę rzeczowo opisać te pozycję. Powiedzieć posłom, to co jest możliwe, o propozycjach realnych zmian.

Prezes Agencji Rezerw Materiałowych Janusz Turek:

W układzie rzeczowym następuje zwiększenie przychodów ogółem o kwotę 82 871 tys. zł. Ta zmiana wynika głównie ze zwiększenia dotacji podmiotowej i celowej o kwotę 83 056 tys. zł ze środków pochodzących z rezerwy celowej. Zmniejszone zostały również przychody ze sprzedaży usług o kwotę 2357 tys. zł, przy jednoczesnym zwiększeniu przychodów od innych jednostek sektora finansów publicznych o kwotę ok. 2000 tys. zł jako środki otrzymane z Funduszu Zapasów Interwencyjnych oraz pochodzące z pozostałych przychodów. Koszty ogółem zwiększamy o kwotę 26 000 tys. zł.

Jak wspominałem wcześniej, tendencja jest taka, że finansowanie rezerw strategicznych, ich zakup i tworzenie, związane jest z korektą ogólnych pozycji w układzie przychodów. Jednocześnie wzrastają koszty utrzymywania tych rezerw, które będą tworzone w 2018 r. Dlatego wymaga to dokonania korekt w pozycji kosztów w planie finansowym ARM. Generalnie rzecz biorąc, taka jest idea dokonywanych zmian i wszystkich 36 zmienianych pozycji w ramach poprawek, o które zaopiniowanie wnosimy.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Chciałbym uzupełnić tę informację.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ponieważ musimy przyjąć poprawki po kolei, prosiłbym, żeby wypowiedź dotyczyła poprawki nr 1. Dopiero potem będziemy omawiać kolejne zmiany. Inaczej nikt nie będzie wiedział, o co chodzi.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Myślę, że pani naczelnik Izabela Walczak będzie mogła przybliżyć kwestie rzeczowe. Może wyjaśniłoby to, o co nam chodzi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w Departamencie Budżetu i Kontroli ME Izabela Walczak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, będę po kolei przybliżać poszczególne zmiany, nie wchodząc w szczegóły. Pierwsza poprawka dotyczy załącznika nr 10, który stanowi listę programów wieloletnich. W związku z tym, że Rada Ministrów przyjęła nowy wieloletni Rządowy Program Rezerw Strategicznych musimy do istniejącego już w projekcie ustawy budżetowej załącznika wprowadzić ten dokument. Jest to dopisanie do istniejącej listy i pokazanie, jakie mają być w poszczególnych latach wydatki związane z realizacją programu. Wnosimy, żeby Komisja przyjęła zmianę w załączniku nr 10 zgodnie z propozycją ministra energii, w zakresie dopisania do wykazu Rządowego Programu Rezerw Strategicznych na lata 2017–2021 wraz z rozpisaniem wydatków zgodnie z przedstawionym materiałem. Czy są pytania do tej zmiany?

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Czy chodzi o to, że w załączniku zwiększamy kwotę do 1 500 000 tys. zł? O ile ją zwiększamy? Czy chodzi o kwotę 83 056 tys. zł?

Naczelnik w departamencie ME Izabela Walczak:

Cała kwota 1 551 702 tys. zł jest przeznaczona na wszystkie lata realizacji programu. Taka jest konstrukcja tego załącznika, że podana jest ogólna kwota na realizację całego programu wieloletniego. Oddzielnie są zapisane kwoty przeznaczone na poszczególne lata, oczywiście z rozbiciem na poszczególne segmenty wydatków. W 2018 r. są konkretne pozycje, zgodne z tym co jest już zapisane w projekcie ustawy budżetowej. Część tych środków została zaplanowana w ramach rezerwy celowej. W tej chwili, po przyjęciu programu przez Radę Ministrów i uzgodnieniu poziomu jego finansowania, dokonujemy przeniesienia kwoty zarezerwowanej w części budżetowej 83 bezpośrednio do części budżetowej 47.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Jak rozumiem, pieniędzy nie przybywa w ramach budżetu, ale to, co było zapisane w rezerwie celowej zostaje przerzucone do konkretnego działu. Czy, jak powiedział pan prezes ARM, są to środki na zwiększone koszty utrzymania rezerw, a nie na zwiększone zakupy w poszczególnych asortymentach?

Naczelnik w departamencie ME Izabela Walczak:

Pragnę poinformować, że w każdym roku realizacji programu będzie przybywać rezerw. Natomiast w 2018 r. będą uwzględnione koszty utrzymania tego, co już zostało zgromadzone w tym roku i w latach poprzednich, wraz z tym, co zostanie dokupione w 2018 r. Tak jak powiedział pan poseł, te środki już są w projekcie, a ponieważ zmieniamy ich miejsce, to w konsekwencji musi nastąpić migracja środków w wielu innych załącznikach do budżetu państwa. Dodam, że treść omawianego załącznika była uzgodniona z Ministerstwem Finansów.

Czy mogę przejść do omówienia kolejnego punktu?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie, ponieważ sądzę, że powinniśmy poprawki przyjmować po kolei. W tej chwili przejdziemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem omawianej poprawki proszę o podniesienie ręki? (12) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (5)

Przyjęliśmy poprawkę, a właściwie pozytywnie ją zaopiniowaliśmy.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Chyba więcej posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Powtórzymy w tej części głosowanie. Wydawało mi się również, że więcej niż 5 posłów wstrzymało się od głosu. Kto się wstrzymał od głosu? Ostatecznie 12 posłów opowiedziało się za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki, żaden nie był przeciwny, 9 wstrzymało się od głosu. Poprawka została pozytywnie zaopiniowana. Trzeba jednak dokładnie liczyć.

Proszę o przedstawienie kolejnej poprawki.

Naczelnik w departamencie ME Izabela Walczak:

Kolejna poprawka odnosi się do załącznika nr 11, w którym jest plan finansowy Agencji Rezerw Materiałowych na 2018 r. Wszystkie przedłożone zmiany dotyczą zwiększenia kwot po stronie wydatków i kosztów, co jest związane ze wzrostem stanu tworzonych rezerw. Jeśli chodzi o koszty osobowe, to nie ulegają one zmianie. Tylko od strony rzeczowej mamy zwiększone koszty utrzymania rezerw.

Kolejne zmiany w planie finansowym ARM, jak już wspomnieliśmy, dotyczą tego, że pieniądze z części 83 migrują do części 47, a więc zwiększone zostają o odpowiednie kwoty dotacje rzeczowa i celowa. Jest to łącznie prezentowane w załączniku nr 11. Mamy tu do czynienia także ze sporą liczbą zmian związanych z aktualizacją danych. Ponieważ poprzedni plan był przygotowywany w lipcu i od tego czasu nastąpiło wiele zmian kwot związanych z aktualizacją stawek i cen. Przedkładamy także tego rodzaju korekty.

Jednak sprawą najważniejszą jest to, że nie zwiększamy zapotrzebowania na środki z budżetu państwa. Poprawiony jest także, w stosunku do planu na 2018 r., wynik finansowy Agencji Rezerw Materiałowych, ponieważ zaplanowane na ten rok finansowanie wystarczy na utrzymanie rezerw na poziomie określonym przez Radę Ministrów. Nie będzie również potrzebny kredyt, który był pierwotnie zaplanowany. W związku z tym nie będzie zobowiązań na koniec roku.

Można uznać, że są to wszystko zmiany *in plus*, biorąc pod uwagę poprawę wyniku finansowego zarówno netto, jak i brutto. Poprawek jest dużo, ale wynikają one z konieczności zmiany wszystkich pozycji związanych z przychodami i kosztami. Globalnie jednak wydatki są na takim samym poziomie, jak zaplanowane w budżecie państwa w częściach 47 i 83.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Krótko mówiąc, są to tylko przesunięcie w ramach tego samego projektu budżetu państwa na 2018 r. Czy są pytania do tej poprawki?

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Mam jedno pytanie. Czyli mam rozumieć, że nie zwiększamy rezerw strategicznych, ale je obniżamy?

Naczelnik w departamencie ME Izabela Walczak:

Stan rezerw strategicznych będziemy co roku zwiększać. Zakłada to Rządowy Program Rezerw Strategicznych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za poparciem zmiany w załączniku nr 11 do projektu budżetu państwa na 2018 r.? (13) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (9)

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Proszę o omówienie kolejnej poprawki.

Naczelnik w departamencie ME Izabela Walczak:

Kolejna poprawka dotyczy załącznika nr 2, dotyczącego wydatków budżetu państwa w 2018 r. Ona także stanowi usankcjonowanie przeniesienia środków z części 83, z rezerwy celowej, do części 47 – Energia. Można powiedzieć, że jest to jedynie kwestia techniczna zakładająca przeksięgowania w budżecie państwa tych kwot.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są pytania do tej poprawki? Nie słyszę zgłoszeń. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki dotyczącej załącznika nr 2 do projektu budżetu państwa na 2018 r.? (13) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (9)

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę dotyczącą załącznika nr 2 obejmującego wydatki budżetu państwa w 2018 r.

Proszę o omówienie kolejnej poprawki.

Naczelnik w departamencie ME Izabela Walczak:

Kolejna poprawka dotyczy załączników 8 i 9. Jest to także zmiana o charakterze technicznym, ponieważ z całej puli środków, która pochodzi z rezerwy z części 83, większa część pieniędzy w kwocie 79 384 tys. zł ma być przeznaczona na dotację celową, natomiast niewielka część na dotację podmiotową. Jak powiedziałam, jest to tylko techniczna zmiana. W tych załącznikach należy dokonać korekty i uwzględnić podział całej rezerwy na dotację podmiotową i rzeczową.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są pytania do tej poprawki? Nie słyszę zgłoszeń. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki dotyczącej załączników nr 8 i 9 do projektu budżetu państwa na 2018 r.? (13) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (9)

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę dotyczącą załączników nr 8 i 9.

Proszę o omówienie kolejnej poprawki dotyczącej załącznika nr 13.

Naczelnik w departamencie ME Izabela Walczak:

Jest to poprawka związana z planem finansowym Funduszu Zapasów Interwencyjnych. Polega ona na skorygowaniu wysokości kwot, które przekazywane są z tego Funduszu do Agencji Rezerw Materiałowych, jako agencji wykonawczej. Są to dwa oddzielne plany stanowiące dwa załączniki do ustawy budżetowej. Tak się dzieje co roku, że część pieniędzy z Funduszu Zapasów Interwencyjnych jest przekazywana do Agencji Rezerw Materiałowych, ponieważ wykonuje ona działania na rzecz Funduszu.

Jest to wpływ środków do agencji wykonawczej. Przyjmując Rządowy Program Rezerw Strategicznych Rada Ministrów przyjęła również decyzję o transferze tych środków, które muszą być wykazane w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych. Co roku w planie finansowym ARM te pieniądze się znajdują. W tej chwili dokonujemy korekty tej kwoty. Ma być ona w 2018 r. większa o niecałe 2000 tys. zł. niż zakładał to plan z lipca br., kiedy był tworzony projekt budżetu państwa na przyszły rok. Teraz

jest to już usankcjonowane i dokonujemy tej korekty, co musi zostać odzwierciedlone w planie finansowym Funduszu Zapasów Interwencyjnych. Związane są z tym także migracje środków po stronie kosztów Funduszu oraz we wszystkich pozycjach, które się na to składają. Oznacza to, że budżet Funduszu też musi zostać skorygowany.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są pytania do zmiany w załączniku nr 13. Nie słyszę zgłoszeń. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem zmiany w załączniku nr 13 do projektu budżetu państwa na 2018 r.? (13) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (9)

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała dokonanie zmiany w załączniku nr 13. To były wszystkie poprawki.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Chciałbym bardzo podziękować wszystkim posłom za procedowanie projektu w takim trybie oraz za dyskusję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W tym momencie są to jeszcze poprawki zaopiniowane pozytywnie przez Komisję. Pozostaje nam wybór posła upoważnionego do przedstawienia opinii o poprawkach do projektu budżetu na 2018 r. na forum Komisji Finansów Publicznych, która czeka na nią z niecierpliwością.

Proponuję kandydaturę posła Wiesława Krajewskiego. Czy jest zgoda na tę kandydaturę? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja upoważniła posła Wiesława Krajewskiego do przedstawienia opinii o poprawkach do projektu budżetu na 2018 r. na forum Komisji Finansów Publicznych. Bardzo dziękuję za tę pracę.

Następne posiedzenie Komisji w dniu dzisiejszym odbędzie się o godz. 12.30 w Sali Kolumnowej. Będzie to posiedzenie razem z Komisją Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Mamy do rozpatrzenia trzy poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego oraz wniosek o odrzucenie projektu w całości. Zapraszam za 35 minut. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa.